

Отзыв официального рецензента

доктора педагогических наук, профессора Казахского университета международных отношений и мировых языков имени Абылай хана К.У.Кунаковой на диссертационное исследование Каратаевой Татьяны Олеговны «Подготовка будущего учителя к развитию интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника», представленное на соискание ученой степени доктора философии (PhD) по направлению «8D013 – Подготовка учителей без предметной специализации» (6D010200 – Педагогика и методика начального обучения)

р/н №	Критерии	Соответствие критериям	Обоснование позиции официального рецензента
1	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам</p> <p>1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого (ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы);</p> <p>2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы);</p> <p>3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан.</p>	<p>Диссертационная работа выполнена в соответствии со Стратегией «Казахстан-2050. Новый политический курс состоявшегося государства», Концепцией развития образования до 2025 года, Национальным проектом на 2022-2025гг «Качественное образование – образованная нация» на 2021 – 2025 гг, которые выделяют первостепенную важность повышения качества подготовки учителей начального уровня образования.</p> <p>Диссертационное исследование Каратаевой Т.О. соответствует приоритетному направлению развития науки «Исследования в области образования и науки», утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан.</p>
2	Важность для науки	Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта	Диссертационное исследование Каратаевой Т.О. вносит существенный вклад в развитие современной педагогической науки, в частности, в области подготовки учителей начального образования.

			<p>Автором определены научные подходы и дано собственное определение понятию «интеллектуально-творческий потенциал младшего школьника», а также уточнено авторское определение и описана структура понятия «готовность будущего учителя к развитию интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника», сформирована модель подготовки будущего учителя к развитию интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника, включающая мотивационно-ценностный, психо-эмоциональный, коммуникационно-организационный, профессионально-творческий, оценочно-аналитический компоненты, развитость которых определяется начальным, средним и развитым уровням, разработана и успешно апробирована в опытно-экспериментальной работе методика подготовки будущего учителя к развитию интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника.</p>
3	Принцип самостоятельности	<p>Уровень самостоятельности:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Высокий; 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет 	<p>Диссертационное исследование Каратаевой Т.О. является актуальным, самостоятельным, законченным и целостным научным произведением. Степень обоснованности теоретических и методических положений, практических разработок и предложений подтверждается достоверными результатами, полученными с использованием современных методов, методик и средств проведения педагогических исследований. Глубинный и комплексный анализ проблемы исследования, обобщение и выводы опытно-экспериментальной работы, публикации в Казахстане и за рубежом (в том числе в изданиях, рекомендованных КОКСН ВО, индексируемых в базах Scopus, в базе Web of Science), решения Ученого Совета АрПИ им.И.Алтынсарина по внедрению практических разработок Каратаевой Т.О. в образовательный процесс свидетельствуют о достаточной степени внедрения полученных результатов исследования.</p>

4	Принцип внутреннего единства	<p>4.1. Обоснование актуальности диссертации:</p> <p>1) Обоснована; 2) Частично обоснована 3) Не обоснована.</p>	<p>Актуальность исследуемой проблемы обосновывается апеллированием к нормативно-правовым актам государственной политики в области образования (Послание Президента РК К.Токаева «Новый Казахстан: путь обновления и модернизации», «Государственный общеобязательный стандарт образования РК» и др.), в которых обозначены приоритеты направлений развития системы образования страны. Актуальность проявляется и в том, что в настоящее время сформировался четкий общественный запрос на модернизацию образовательного процесса с учетом всестороннего развития детей младшего школьного возраста в условиях организаций начального уровня образования, что требует совершенствования подготовки будущих учителей в соответствии со сложностью и спецификой развития интеллектуально-творческого потенциала младших школьников.</p> <p>Диссертант опирается на научные достижения в области философии, психологии, образования и воспитания в части определения качественной подготовки будущих учителей начальных классов.</p>
		<p>4.2. Содержание диссертации отражает тему диссертации:</p> <p>1) Отражает; 2) Частично отражает; 3) Не отражает.</p>	<p>Содержание диссертации отражает тему исследования в полной мере. Научно-понятийный аппарат отражает исследуемую научную проблему. Все структурные элементы диссертации подчинены логике исследования, последовательности его этапов, и отражают результаты решения поставленных цели и задач и в своей совокупности служат для проверки гипотезы.</p> <p>В <i>первом разделе</i> проведен источниковый анализ научных достижений смежных отраслей наук по определению теоретико-методологических основ развития интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника (далее – ИТП МШ), описаны структура и содержание интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника,</p>

		<p>актуализированы особенности развития интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника в условиях целостного педагогического процесса.</p> <p>Во <i>втором разделе</i> определены педагогические условия подготовки будущего учителя, куда включены структура готовности будущего учителя, модель его подготовки и критериальная оценка готовности будущего учителя к развитию интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника.</p> <p>В <i>третьем разделе</i> описывается опытно-экспериментальная работа по проверке эффективности разработанной диссидентом методики подготовки будущего учителя к развитию интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника и педагогических экспериментов, а также результаты педагогического эксперимента.</p>
	<p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:</p> <p>1) Соответствуют;</p> <p>2) Частично соответствуют;</p> <p>3) Не соответствуют</p>	<p>Цель и задачи исследования адекватны выбранной теме, отражают теоретические и практические аспекты раскрытия проблемы исследования.</p> <p>Поставленные 3 задачи способствуют достижению цели исследования - теоретико-методологическое обоснование и разработка методики подготовки будущего учителя к развитию интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника.</p>
	<p>4.4. Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:</p> <p>1) Полностью взаимосвязаны;</p> <p>2) Взаимосвязь частичная;</p> <p>3) Взаимосвязь отсутствует.</p>	<p>Диссертационная работа, в целом, построена логично, все структурные части полностью взаимосвязаны, что позволяет сделать соответствующие выводы, являющиеся отправной точкой для последующего изложения полученных результатов.</p>
	<p>4.5. Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:</p> <p>1) Критический анализ есть;</p>	<p>Докторантом Карагаевой Т.О. проведен глубокий критический анализ существующих теоретических и практических основ развития интеллектуально-творческого потенциала младших школьников, современных подходов к подготовке будущих учителей начальных классов и определению структуры,</p>

	<p>2) Анализ частичный;</p> <p>3) Анализ представляет не собственные мнения, а цитаты других авторов</p>	<p>содержания и степени их готовности к развитию интеллектуально-творческого потенциала младших школьников. Автором обоснована необходимость взаимосвязи модели подготовки будущих учителей начальных классов и структуры интеллектуально-творческого потенциала младших школьников. Соискателем произведено поэтапное исследование готовности как практикующих учителей, так и студентов педагогических вузов к развитию интеллектуально-творческого потенциала младших школьников. Была определена слабая готовность, осознанность и мотивация, из-за отсутствия целенаправленной подготовки в условиях педагогического вуза, что предопределило проблему исследования, гипотезу и позволило сформировать цели и задачи. В результате опытно-экспериментальной работы, основываясь на критическом анализе, были успешно апробированы модель и методика подготовки будущего учителя к развитию интеллектуально-творческого потенциала младших школьников.</p>
5	<p>Принцип научной новизны</p> <p>5.1. Научные результаты и положения являются новыми?</p> <p>1) Полностью новые;</p> <p>2) Частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) Не новые (новыми являются менее 25%).</p>	<p>Научные результаты и положения, отраженные в диссертации Каратаевой Т.О. являются новыми:</p> <p>Первый научный результат является новым, так как докторантом определены научные подходы и дано авторское определение понятию «интеллектуально-творческий потенциал младшего школьника», где были выделены его специфические характеристики как интегративность, соизмерение с социальной целесообразностью, индивидуально-личностные качества в основе развития познавательной активности. В своем развитии ИТП МШ обусловлен стадийностью фаз нейрофизиологического развития ребенка и представляет собой комбинацию дивергентного и конвергентного типов мышления; также уточнено авторское определение и определена структура понятия «готовность будущего учителя к развитию</p>

		<p>интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника»;</p> <p>Второй научный результат является новым, поскольку сформирована модель подготовки будущего учителя к развитию интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника, включающая мотивационно-ценостный, психоэмоциональный, коммуникационно-организационный, профессионально-творческий, оценочно-аналитический компоненты, наличие которых определяется начальным, средним и развитым уровнем;</p> <p>Третий научный результат является новым ввиду того, что разработана методика подготовки будущего учителя к развитию интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника и доказана ее эффективность путем апробации в опытно-экспериментальной работе.</p>
	<p>5.2. Выводы диссертации являются новыми?</p> <p>1) Полностью новые; 2) Частично новые (новыми являются 25-75%); 3) Не новые (новыми являются менее 25%.</p>	<p>Выводы диссертации, отражены в заключении и являются новыми, поскольку отражают основные научные результаты, изложенные в трех главах исследования, обоснованы в опытно-экспериментальной работе, научных публикациях и путем внедрения в педагогический процесс вуза.</p> <p>Полностью новым является определение интегративности компонентов развития ИТП МШ, предполагающих синтез как профессиональных, так и личностных качеств целенаправленно развивающихся в процессе подготовки будущего учителя в условиях педагогического вуза</p>
	<p>5.3. Технические, технологические или управлеченческие решения являются новыми и обоснованными:</p> <p>1) Полностью новые; 2) Частично новые (новыми являются 25-75%); 3) Не новые (новыми являются менее 25%.</p>	<p>Технические решения, разработанные в экспериментальной работе – новые, что обусловлено разработкой и внедрением программы, УМК и методического обеспечения элективного курса «Развитие интеллектуально-творческого потенциала младших школьников», разработкой и внедрением в педагогический процесс решением Ученого Совета АрПИ им.И.Алтынсарина в 2017 году учебно-методического пособия «Развитие интеллектуально-творческого потенциала младшего</p>

			школьника: курс лекций», а так же в 2022 году - методического пособия «Практическое применение интерактивных методов развития интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника». Технологические решения, разработанные в экспериментальной работе – новые, что обусловлено разработкой системы оценивания готовности учителей к развитию интеллектуально-творческого потенциала младших школьников, разработкой анкеты и проведения анкетирования с использованием среди Google Classroom. Соответственно, технические и технологические решения являются полностью новыми, так как обоснованы с точки зрения цели и задач исследования.
6	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны / не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах, либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)	Положения, результаты и вывод, сформированные соискателем подкреплены результатами математико-статистического анализа, проведенного с использованием Statistica и SPSS.
7	Основные положения, выносимые на защиту	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению по отдельности:</p> <p>7.1. Доказано ли положение? 1) Доказано; 2) Скорее доказано; 3) Скорее доказано;</p> <p>7.2. Является ли тривиальным? 1) Да; 2) Нет.</p> <p>7.3. Является ли новым? 1) Да; 2) Нет.</p> <p>7.4. Уровень для применения:</p>	<p>Доказано, что положения, выносимые на защиту, являются нетривиальными, новыми, предполагают достаточно широкий уровень применения и доказаны в статьях.</p> <p>В диссертации на защиту вынесены 3 положения: Положение 1. 7.1 Положение 1 <i>доказано</i> тем, что на основе теоретического анализа диссертант определяет интеллектуально-творческий потенциал младшего школьника как комплексную метапознавательную способность к творческому решению учебных задач на основе приобретенных знаний и индивидуальных особенностей мышления. 7.2 Данное положение <i>не является тривиальным</i>, так как диссертант рассматривает педагогическую деятельность по развитию ИТП МШ как многоаспектный конструктив, что</p>

	<p>1) Узкий; 2) Средний; 3) Широкий. 7.5. Доказано ли в статье? 1) Да; 2) Нет.</p>	<p>предполагает соответствующую готовность будущих учителей к развитию ИТП МШ, включающую как личностные, так и профессиональные их качества.</p> <p>7.3 Положение является <i>новым</i> в силу определения педагогической коммуникации, обеспечивающей как коллективный, так и личный механизм рефлексии в учебной деятельности, одновременно являясь средством развития мотивации к познавательной активности.</p> <p>7.4 Полученный результат <i>доступен для широкого применения</i>. Обоснованное положение можно применить в образовательном процессе подготовки будущих учителей.</p> <p>7.5 Доказано в публикациях: The Social and Pedagogical Characteristics of a Future Teacher's Readiness for Developing the Intellectual and Creative Potential of a Junior Schoolchild in the Heterogeneous Ethnic Environment. Web of Science: PertanikaJ. Soc. Sci. & Hum. 25 (S): 195 - 210 (2017). С 195-209.</p>
	<p>7.1. Доказано ли положение? 1) Доказано; 2) Скорее доказано; 3) Скорее доказано; 7.2. Является ли тривиальным? 1) Да; 2) Нет. 7.3. Является ли новым? 1) Да; 2) Нет. 7.4. Уровень для применения: 1) Узкий; 2) Средний; 3) Широкий. 7.5. Доказано ли в статье? 1) Да; 2) Нет.</p>	<p>Положение 2.</p> <p>7.1 Положение 2 отражает основные характеристики разработанной модели подготовки будущего учителя к развитию ИТП МШ – это поэтапное повышение готовности к развитию ИТП МШ от начального к развитому уровню, включающее формирование мотивационно-ценостного, психо-эмоционального, коммуникационно-организационного, профессионально-творческого, оценочно-аналитического компонентов в условиях педагогического вуза.</p> <p>7.2 Данное положение <i>не является тривиальным</i>, так как диссертант интерпретировал содержательное наполнение каждого компонента с учетом полученных результатов исследования.</p> <p>7.3 Положение является <i>новым</i> в силу определения компонентов разработанной диссертантом модели подготовки будущих учителей.</p> <p>7.4 Полученный результат <i>доступен для широкого применения</i>.</p>

		<p>Обоснованное положение можно применить в образовательном процессе подготовки будущих учителей.</p> <p>7.5 Доказано в публикациях: Развитие интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника в условиях обновленной системы образования. Вестник ПГУ, ISSN 1811-1831 Педагогическая серия № 4. 2019. С. 220-227</p>
	<p>7.1. Доказано ли положение?</p> <p>1) Доказано; 2) Скорее доказано; 3) Скорее доказано;</p> <p>7.2. Является ли тривиальным?</p> <p>1) Да; 2) Нет.</p> <p>7.3. Является ли новым?</p> <p>1) Да; 2) Нет.</p> <p>7.4. Уровень для применения:</p> <p>1) Узкий; 2) Средний; 3) Широкий.</p> <p>7.5. Доказано ли в статье?</p> <p>1) Да; 2) Нет.</p>	<p>Положение 3.</p> <p>7.1 Положение 3 представляет разработанную диссидентом методику подготовки будущего учителя к развитию ИТП МШ, включающую совокупность традиционных и инновационных форм, технологий и средств обучения и нацелена на формирование готовности будущего учителя к развитию ИТП МШ.</p> <p>7.2 Данное положение <i>не является тривиальным</i>, так как диссидент разработал предлагаемую методику по схеме педагогического дизайна ИТП МШ, составленной по общим принципам педагогического дизайна Р. Ганье, и проверил опытно-экспериментальным путем, корректируя варьируемые и неварьируемые условия эксперимента.</p> <p>7.3 Положение является <i>новым</i> в силу обеспечения готовности учителя к развитию ИТП МШ, вследствие чего необходима поэтапная, покомпонентная и целенаправленная подготовка на основании интеграции передовых педагогических концепций, научно-обоснованных подходов к изучению ИТП МШ, с преобладанием активных и интерактивных методов обучения.</p> <p>7.4 Полученный результат <i>доступен для широкого применения</i>. Обоснованное положение можно применить в образовательном процессе подготовки будущих учителей.</p> <p>7.5 Доказано в публикациях: Структура готовности учителя к развитию интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника в условиях обновления содержания образования Вестник ЕНУ им.Л.Н.Гумилева. Серия Педагогика. Психология. Социология. 2(139) 2022. С. 204-216</p>

8	<p>Принцип достоверности. Достоверность источника и предоставляемой информации</p>	<p>8.1. Выбор методологии обоснован или методология достаточно подробно описана:</p> <p>1) Да; 2) Нет.</p>	<p>Выбор методологии обоснован, достаточно подробно описан и аргументирован, что определяет достоверность полученных результатов исследования.</p> <p>Методологической основой послужили теория познания (Кант, Гегель и др.), об интеллектуальной деятельности (М.А. Холодная, Ю.А.Аксенов, Дж. Брунер и др.), о природе творчества (Д.Б. Эльконин, Л.С. Выготский, Я.Г.Гальперин и др.), теории развития личности (Ж. Пиаже и др.), теория целостного педагогического процесса (Хмель Н.Д., Н.Н.Хан и др.), концептуальные подходы к развитию профессиональных и личностных качеств будущего учителя и др.</p>
		<p>8.2. Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:</p> <p>1) Да; 2) Нет.</p>	<p>В диссертации использовались теоретические (анализ нормативных документов, научно-методической литературы, школьных учебников), эмпирические (анкетирование, тестирование, наблюдение, ассоциативный и педагогический эксперименты) и статистические методы исследования. Компьютерные технологии эффективно применялись при интерпретации экспериментальных данных.</p> <p>Для проверки достоверности гипотезы исследования рассчитан критерий Пирсона χ^2</p>
		<p>8.3. Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтвержден экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):</p> <p>1) Да; 2) Нет.</p>	<p>Теоретические выводы исследования, разработанная модель, выявленные закономерности и взаимосвязи между готовностью учителя к развитию интеллектуально-творческого потенциала младших школьников и структурой интеллектуально-творческого потенциала младших школьников доказаны и подтверждены в опытно-экспериментальной работе, организованной на базе Аркалыкского педагогического института им. И. Алтынсарина. В педагогическом эксперименте приняли участие 150 студентов 2-го года обучения специальности 5B01300 «Педагогика и методика начального обучения» Павлодарского педагогического университета им. Ә. Марғұлан и Аркалыкского педагогического института им. И. Алтынсарина.</p>

			<p>В экспериментальную группу вошли 75 студентов Аркалыкского государственного педагогического института им. И. Алтынсарин.</p> <p>Диссертантом была проведена диагностика 30 учителей начальных классов школы – лицея №48 г. Алматы, СШ №2 г.Аркалык</p>
		8.4. Важные утверждения подтверждены / частично подтверждены / не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную литературу?	<p>Все важные утверждения Каатаевой Т.О. подтверждены ссылками на актуальную и достоверную литературу, посвященную отдельным аспектам подготовки будущих учителей к развитию интеллектуально-творческого потенциала младших школьников.</p>
		8.5. Использованные источники достаточны / не достаточны для литературного обзора	<p>В диссертационной работе приведено 225 источников, что предполагает достаточность перечня учебных, научных, периодических, статистических и электронных источников для раскрытия проблемы исследования и обоснования возможностей ее решения.</p>
9	Принцип практической ценности	9.1. Диссертация имеет теоретическое значение: 1) Да; 2) Нет.	<p>Диссертационное исследование Каатаевой Т.О. имеет теоретическое значение: выведенные положения и уточнения касательно понятия, структуры и условий развития интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника, разработанное определение готовности к развитию интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника, позволяют обогатить теорию подготовки будущих учителей начальных классов новым содержанием.</p>
		9.2. Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) Да; 2) Нет.	<p>Разработанная методика подготовки учителя к развитию интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника, разработанный в ходе опытно-экспериментальной работы элективный курс и результаты их апробации, а также учебно-методическое и методическое пособие внедрены в практику и в дальнейшем могут быть использованы в педагогических вузах, колледжах, центрах повышения квалификации, дополнительных курсах для учителей начальных классов.</p>

		<p>9.3. Предложения для практики являются новыми?</p> <p>1) Полностью новые;</p> <p>2) Частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) Не новые (новыми являются менее 25%).</p>	<p>Предложения для практики являются новыми и оригинальными. Предложенная методика, модель подготовки будущих учителей, а также разработанные УМК, методическое пособие (курс лекций) и учебно-методическое пособие внедрены в педагогический процесс АПИ им.И.Атынсарина.</p>
10	Качество написания и оформления	<p>Качество академического письма:</p> <p>1) Высокое;</p> <p>2) Среднее;</p> <p>3) Ниже среднего;</p> <p>4) Низкое.</p>	<p>Язык и стиль изложения диссертации соответствуют требованиям. Система понятий, терминов и определений в достаточной степени представлены в содержании диссертации. Оформление диссертации, ее структура и содержание соответствуют установленным требованиям, предъявляемым к научным работам на соискание степени доктора философии (PhD). Диссертант соблюдает нормы академической этики, весьма корректно ссылаясь на используемые источники при составлении собственных умозаключений.</p>

Заключение:

Формулировка основных положений, выносимых на защиту, организация и проведение опытно-экспериментального исследования показывают серьезную работу, проведенную соискателем. Структура работы, логика изложения и формулировка выводов свидетельствуют о законченности работы. Анализ диссертации показывает, что соискатель выступает как исследователь, умеющий планировать и проводить самостоятельное изучение проблем начальной школы на достаточном научно-теоретическом и методическом уровнях.

Диссертационная работа Карагаевой Татьяны Олеговны на тему «Подготовка будущего учителя к развитию интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника», представленная на соискание доктора степени PhD по специальности 6D010200 – Педагогика и методика начального обучения, соответствует требованиям п. 5 «Правил присуждения ученых степеней», так как содержит новые научно обоснованные результаты, использование которых обеспечивает решение важной прикладной проблемы. В целом, работа отвечает требованиям Комитета по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор – Карагаева Татьяна Олеговна - заслуживает присуждения степени доктора PhD по специальности 6D010200 - Педагогика и методика начального обучения.

Официальный рецензент:

доктор педагогических наук, профессор

Казахского университета международных отношений и
мировых языков имени Абылай хана

К.У.Кунакова

қолтансасын растаймын

Кадрлар бөлімінің инспекторы

Подпись Кунаковой К. У. заверяю

Инспектор отдела кадров

Жиан



К.У.Кунакова