

**Письменный отзыв официального рецензента
на диссертационную работу Каратаевой Татьяны Олеговны «Подготовка будущего
учителя к развитию интеллектуально-творческого потенциала младшего
школьника», представленную на соискание ученой степени доктора философии
(PhD) по направлению «8D013 – Подготовка учителей без предметной
специализации» (6D010200 – Педагогика и методика начального обучения)**

п/н №	Критерии	Соответствие критериям	Обоснование позиции официального рецензента
1	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам</p>	<p>На дату утверждения, тема диссертации соответствует приоритетным направлениям развития науки и государственным программам: Закону РК «Об образовании», Концепции развития высшего образования и науки на 2023-2029 года, Национальному проекту «Качественное образование «Образованная нация» на 2021 – 2025гг. Перечисленные направления предполагают, что в ближайшее время важность качества подготовки учителей к развитию интеллектуально-творческого потенциала учащихся начальных классов будет возрастать.</p>
		<p>1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого (ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); 2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан.</p>	<p>Диссертация Каратаевой Т.О. соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан. Диссертационная работа представлена по направлению «8D013 – Подготовка учителей без предметной специализации» (6D010200 – Педагогика и методика начального обучения)</p>
2	Важность для науки	Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта	<p>Полученные соискателем Каратаевой Т.О. результаты имеют научно-практическую ценность и характеризуются как новые, вносящие весомый вклад в развитие современного профессионального педагогического образования.</p> <p>Автором изучены научные подходы и теоретические основы, уточнено понятие «интеллектуально-творческий потенциал младшего школьника», а также дано авторское определение и определена структура понятия «готовность будущего учителя к развитию интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника», сформирована модель подготовки будущего учителя к развитию интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника, включающая</p>

			<p>мотивационно-ценностный, психо-эмоциональный, коммуникационно-организационный, профессионально-творческий, оценочно-аналитический компоненты, развитость которых определяется начальным, средним и развитым уровнем, разработана методика подготовки будущего учителя к развитию интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника, эффективность которой была доказана в опытно-экспериментальной работе.</p> <p>Поставленные Сискателем цель и задачи исследования решены полностью, а результаты решения характеризуются научной новизной и практической значимостью.</p>
3	Принцип самостоятельности	<p>Уровень самостоятельности:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Высокий; 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет 	<p>Диссертация Каратаевой Т.О. является актуальным, самостоятельным, законченным и целостным научным исследованием. Степень обоснованности теоретических и методических положений, практических разработок и предложений, опирается на достоверные и научно-обоснованные результаты, полученные с использованием современных методов и технологий педагогических исследований. Критический анализ проблемы исследования, обобщение теоретических основ и выводы опытно-экспериментальной работы, публикации в Казахстане и за рубежом (в том числе в изданиях, рекомендованных КОКСН ВО, индексируемых в базах Scopus, в базе Web of Science), внедрение практических разработок решением Ученого Совета АПИ им.И.Алтынсарина свидетельствуют о достаточной степени внедрения полученных результатов исследования.</p>
4	Принцип внутреннего единства	<p>4.1. Обоснование актуальности диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Обоснована; 2) Частично обоснована 3) Не обоснована. <p>4.2. Содержание диссертации отражает тему диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Отражает; 2) Частично отражает; 3) Не отражает. <p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Соответствуют; 2) Частично соответствуют; 3) Не соответствуют <p>4.4. Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Полностью 	<p>Тема диссертации актуальна и обоснована, поскольку на данном этапе совершенствование подготовки будущих учителей должно производиться с учетом задач развития интеллектуально-творческого потенциала младших школьников, которые определены современной программой образования начальных классов.</p> <p>Содержание диссертации отражает тему исследования в полном объеме. Научно-понятийный аппарат отражает исследуемую научную проблему в полной мере. Структурные разделы и подразделы диссертации подчинены логике исследования и хронологии его этапов, отражают результаты решения поставленных задач, служат для достижения цели и проверки выдвинутой гипотезы.</p> <p>Цель и задачи исследования адекватны выбранной теме, отражают теоретические и практические вопросы, касающиеся проблемы исследования и путей ее решения. Поставленные докторантом задачи реализованы, исходя из цели исследования, и раскрывают этапы и результаты ее достижения.</p> <p>Разделы и положения диссертации полностью взаимосвязаны, а структура диссертации отражает логическую последовательностью основных этапов решения задач исследования и</p>

		<p>взаимосвязаны; 2) Взаимосвязь частичная; 3) Взаимосвязь отсутствует.</p> <p>4.5. Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:</p> <p>1) Критический анализ есть; 2) Анализ частичный; 3) Анализ представляет не собственные мнения, а цитаты других авторов</p>	<p>достигнутых результатов. В структуру диссертации включены введение, три главы, заключение, список использованной литературы, приложения. Все главы отражают этапы исследования, посвящены решению задач, основным результатам и положениям.</p> <p>Соискателем проведен тщательный критический анализ существующих теоретических и практических основ развития интеллектуально-творческого потенциала младших школьников, существующих подходов и методических условий в подготовке будущих учителей начальных классов, подробно проанализировано содержание и возможности определения степени готовности будущих учителей к развитию интеллектуально-творческого потенциала младших школьников. Автором обоснована необходимость модели целенаправленной подготовки будущих учителей начальных классов, основанной на учете структуры и содержания интеллектуально-творческого потенциала младших школьников. Каратаевой Т.О. произведено поэтапное исследования состояния готовности практикующих учителей и студентов педагогических вузов к развитию интеллектуально-творческого потенциала младших школьников, выявлена слабая степень готовности, определен недостаток понимания особенностей интеллектуально-творческого потенциала младших школьников, специфики и необходимости его развития. Соискателем было выявлено, что в настоящее время в педагогических вузах отсутствует модель целенаправленной подготовки будущих учителей к развитию интеллектуально-творческого потенциала младших школьников. Это предопределило проблему исследования, его гипотезу и дало возможность сформировать цели и задачи. В результате опытно-экспериментальной работы, с использованием данных, полученных в ходе критического анализа, были разработаны и успешно апробированы модель и методика подготовки будущего учителя к развитию интеллектуально-творческого потенциала младших школьников, уточнено понятие интеллектуально-творческого потенциала младших школьников и разработано определение готовности будущего учителя к его развитию.</p>
5	Принцип научной новизны	<p>5.1. Научные результаты и положения являются новыми?</p> <p>1) Полностью новые; 2) Частично новые (новыми являются 25-75%); 3) Не новые (новыми являются менее 25%.</p>	<p>Научные результаты и положения диссертационного исследования Каратаевой Т.О. являются новыми:</p> <p>Первый научный результат характеризуется как новый - докторантом определены научные подходы и дано авторское определение понятию «интеллектуально-творческий потенциал младшего школьника», а также уточнено авторское определение и определена структура понятия «готовность будущего учителя к развитию интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника»;</p> <p>Второй научный результат характеризуется</p>

			<p>как новый – Соискателем сформирована модель подготовки будущего учителя к развитию интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника, включающая мотивационно-ценостный, психо-эмоциональный, коммуникационно-организационный, профессионально-творческий, оценочно-аналитический компоненты, развитость которых определяется начальным, средним и развитым уровнем;</p> <p>Третий научный результат характеризуется как новый - Автором разработана методика подготовки будущего учителя к развитию интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника и доказана ее эффективность путем апробации в опытно-экспериментальной работе.</p>
		<p>5.2. Выводы диссертации являются новыми?</p> <p>1) Полностью новые; 2) Частично новые (новыми являются 25-75%); 3) Не новые (новыми являются менее 25%).</p>	<p>Выводы диссертации являются новыми, отражают основные научные результаты и ход их достижения, изложенный в трех главах исследования. Выводы обоснованы в опытно-экспериментальной работе, научных публикациях и практикой внедрения в учебный процесс в АПИ им.И.Алтынсарина.</p>
		<p>5.3. Технические, технологические или управленические решения являются новыми и обоснованными:</p> <p>1) Полностью новые; 2) Частично новые (новыми являются 25-75%); 3) Не новые (новыми являются менее 25%).</p>	<p>Технические решения, разработанные в экспериментальной работе – новые, что характеризуется разработкой и внедрением программы, УМК и методического обеспечения элективного курса «Развитие интеллектуально-творческого потенциала младших школьников», разработкой и внедрением в педагогический процесс учебно-методического пособия «Развитие интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника: курс лекций» и методического пособия «Практическое применение интерактивных методов развития интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника». Технологические решения, разработанные в экспериментальной работе – новые, что характеризуется разработкой системы оценивания готовности учителей к развитию интеллектуально-творческого потенциала младших школьников, разработкой анкеты и проведения анкетирования с использованием среды Google. Следовательно, технические и технологические решения являются полностью новыми, так как обоснованы с точки зрения цели и задач исследования.</p>
6	Обоснованность основных выводов	<p>Все основные выводы основаны / не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах, либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)</p>	<p>Положения, результаты и выводы, сформированные Соискателем подтверждены результатами математической обработки и интерпретации данных, проведенной с использованием специального программного обеспечения.</p>

7	Основные положения, выносимые на защиту	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению по отдельности:</p> <p>7.1. Доказано ли положение? 1) Доказано; 2) Скорее доказано; 3) Скорее доказано;</p> <p>7.2. Является ли нетривиальным? 1) Да; 2) Нет.</p> <p>7.3. Является ли новым? 1) Да; 2) Нет.</p> <p>7.4. Уровень для применения: 1) Узкий; 2) Средний; 3) Широкий.</p> <p>7.5. Доказано ли в статье? 1) Да; 2) Нет.</p>	<p>Доказано, что положения, выносимые на защиту являются нетривиальными, доказанными, новыми, предполагают достаточно широкий уровень применения и доказаны в статьях.</p> <p>Положение первое включает определения интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника как комплексную метапознавательную способность к творческому решению учебных задач на основе приобретенных знаний и индивидуальных особенностей мышления, а «Готовность будущего учителя к развитию интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника» – как профессионально-личностная характеристику, включающую совокупность мотивационно-ценостного, психоэмоционального, коммуникативно-организационного, профессионально-творческого, оценочно-аналитического компонентов, обеспечивающих готовность к развитию комплексной метапознавательной способности младших школьников к творческому решению учебных задач в условиях целостного педагогического процесса.</p> <p><i>В ходе исследования доказано, что данное положение, выносимое на защиту – нетривиальное, новое, предполагает широкий уровень применения и доказано в научных статьях (The Social and Pedagogical Characteristics of a Future Teacher's Readiness for Developing the Intellectual and Creative Potential of a Junior Schoolchild in the Heterogeneous Ethnic Environment Web of Science: PertanikaJ. Soc. Sci. &Hum. 25 (S): 195 - 210 (2017). С 195-209).</i></p> <p>Положение второе содержит основные характеристики разработанной модели подготовки будущего учителя к развитию интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника – это поэтапное повышение готовности к развитию ИТП МШ от начального к развитому уровню, включающее формирование мотивационно-ценостного, психоэмоционального, коммуникативно-организационного, профессионально-творческого, оценочно-аналитического компонентов в условиях педагогического вуза.</p> <p><i>В ходе исследования доказано, что данное положение, выносимое на защиту – нетривиальное, новое, предполагает широкий уровень применения и доказано в научных статьях («Готовность будущего учителя к развитию интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника». Хабарыш-Вестник Евразийского национального университета им. Л.Н.Гумилева, №3 (106) Педагогика высшей школы. г.Астана, 2015; С 109-113).</i></p> <p>Положение третье обеспечивает понимание основной характеристики разработанной методики подготовки будущего учителя к развитию интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника: разработанная методика включает совокупность традиционных</p>
---	---	---	---

			<p>и инновационных форм, технологий и средств обучения и нацелена на формирование готовности будущего учителя к развитию интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника.</p> <p><i>В ходе исследования доказано, что данное положение, выносимое на защиту – нетривиальное, новое, предполагает широкий уровень применения и доказано в научных статьях (Вестник ЕНУ им. Л.Н.Гумилева. Серия Педагогика. Психология. Социология. 2(139) 2022. Структура готовности учителя к развитию интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника в условиях обновления содержания образования).</i></p>
8	Принцип достоверности. Достоверность источника и предоставляемой информации	<p>8.1. Выбор методологии обоснован или методология достаточно подробно описана:</p> <p>1) Да; 2) Нет.</p> <p>8.2. Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:</p> <p>1) Да; 2) Нет.</p> <p>8.3. Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):</p> <p>1) Да; 2) Нет.</p> <p>8.4. Важные утверждения подтверждены/ частично подтверждены / не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную литературу?</p> <p>8.5. Использованные источники достаточны / не достаточны для литературного обзора</p>	<p>Выбор методологии обоснован и описан весьма подробно, аргументирован с точки зрения цели и задач и существующих подходов к проведению педагогического исследования, что определяет достоверность полученных результатов.</p> <p>Результаты диссертационного исследования получены с использованием современных методов и методик анализа, обработки интерпретации данных, с использованием компьютерных технологий и программы как Statistica для расчета критерия χ^2 и структурно-динамического анализа.</p> <p>Теоретические выводы исследования, разработанная модель, выявленные закономерности и взаимосвязи доказаны и подтверждены в опытно-экспериментальной работе.</p> <p>В ходе педагогического эксперимента эффективность разработанной модели и методики была доказана и обоснована посредством получения статистически значимых данных о положительной динамики критерии готовности будущих учителей к развитию интеллектуально-творческого потенциала младших школьников.</p> <p>Все важные утверждения соискателя подтверждены ссылками на актуальную и достоверную литературу, освещающую отдельные аспекты подготовки будущих учителей к развитию интеллектуально-творческого потенциала младших школьников.</p> <p>В диссертационной работе приведено 225 источников, что доказывает достаточность перечня учебных, научных, периодических, статистических и электронных источников для раскрытия проблемы исследования и обоснования возможностей ее решения.</p>
9	Принцип практической ценности	<p>9.1. Диссертация имеет теоретическое значение:</p> <p>1) Да; 2) Нет.</p>	Диссертация Каратаевой Т.О. имеет теоретическое значение: уточнение понятия, структуры и условий развития интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника,

			разработанное определение готовности к развитию интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника, разработанная модель и методика позволяют расширить теоретические и методологические основы подготовки будущих учителей начальных классов.
		9.2. Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) Да; 2) Нет.	Диссертация имеет практическое значение, так как разработанная методика подготовки учителя к развитию интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника, элективный курс, учебно-методическое и методическое пособие внедрены в практику АПИ им.И.Алтынсарина и в дальнейшем могут быть использованы в других педагогических вузах.
		9.3. Предложения для практики являются новыми и оригинальными? 1) Полностью новые; 2) Частично новые (новыми являются 25-75%); 3) Не новые (новыми являются менее 25%).	Предложения для практики являются новыми и оригинальными. Предложенная методика, модель, УМК, программа элективного курса, методическое пособие и учебно-методическое пособие для подготовки будущих учителей к развитию интеллектуально-творческого потенциала существенно повышают качество подготовки учителей начальных классов.
10	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) Высокое; 2) Среднее; 3) Ниже среднего; 4) Низкое.	Язык и стиль диссертации соответствуют требованиям. Понятия, термины и определения в достаточной степени систематизированы и раскрыты в содержании диссертации. Оформление диссертации, ее структура и содержание соответствуют установленным требованиям, предъявляемым к научным работам на соискание степени доктора философии (PhD).

Заключение: В целом, по объему и качеству проведенного исследования, его новизне, теоретической и практической значимости можно заключить, что диссертационная работа Карагаевой Татьяны Олеговны на тему: «Подготовка будущего учителя к развитию интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника» выполнена на высоком научно-прикладном уровне, соответствует требованиям «Правил присуждения степеней», а ее автор заслуживает присуждения степени доктора PhD по специальности 6D010200 - Педагогика и методика начального обучения.

Официальный рецензент
КазНацЖенПУ
PhD, старший преподаватель



Қолы	Л. Исакова	
Подпись		
Растаймын: «Қазақ үлптық қыздар педагогикалық университеті» ҚеАҚ HR кызметі		
Заверено: НАО «Казахский национальный женский педагогический университет» HR служба		